

תאריך חתימה: 4.8.2025
תאריך אחרון להגשה: אין

ת"צ 49065-10-19
בפני כב' השופטת כרמית בן אליעזר

בבית המשפט המחוזי
מ ר כ ז (ל ו ד)

בעניין:

שי משה בן-חיים (ת.ז. 060865409)
על ידי ב"כ עוה"ד רוברט אפשטיין ו/או תומר ברם
ממשרד ברם אפשטיין ושות', עורכי דין
ועל ידי עו"ד איל גולדנברג ממשרד קסטנבאום גולדנברג, עו"ד
שכתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין היא
במשרד ברם אפשטיין ושות', עורכי דין
מרח' ז'בוטינסקי 3 (מרכז גירון) רעננה, 4336303
טל': 03-5568286 ; פקס: 03-5568285

המבקש

- נגד -

1. Toyota Motor Corporation
על ידי ב"כ עוה"ד אבי אורדו, מורן כ"ץ ונתנאל לביא
ממשרד ש. הורוביץ ושות', עו"ד
על פי ייפוי כוח ספציפי
רח' אחד העם 31 תל-אביב 6520204
טל': 03-5670700 ; פקס: 03-5660971

2. יוניון מוטורס בע"מ (ח.פ. 511487761)
3. לקס מוטורס בע"מ (ח.פ. 513812677)
שתיהן על ידי ב"כ ממשרד צמח, שניידר ושות' עורכי דין
מרח' ראול ולנברג 18, תל אביב 6971915
טל': 03-7684300 ; פקס: 03-7684309

המשיבות

בקשה משותפת מטעם הצדדים להרחבת הסדר הפשרה

בהמשך להודעה המשותפת מטעם הצדדים מיום 2.3.2025 בקשר להסדר הפשרה שאושר בהליך שבכותרת **(להלן: "הסדר הפשרה")** ולהחלטת בית המשפט הנכבד בעניינה (מיום 3.3.2025), מתכבדים הצדדים להגיש בקשה משותפת להרחבת הסדר הפשרה.

כפי שיובהר להלן, עניינה של בקשה זו בתיקון הסדר הפשרה, באופן שהסדר הפשרה יחול על קבוצה נוספת של רכבים אשר **נכללו מלכתחילה** בהגדרת הקבוצה המקורית בבקשה לאישור התובענה כייצוגית **(להלן: "הבקשה לאישור")**, אך לא נכללו בהגדרת הרכבים הזכאים להטבות על פי הסדר הפשרה. כפי שיפורט, התיקון המבוקש הינו טכני במהותו, והוא מתבקש לאור מידע עובדתי שהתברר תוך יישום הסדר הפשרה. בנוסף, יש בתיקון המבוקש כדי להיטיב עם חברי הקבוצה.

ואלו הם נימוקי הבקשה:

רקע

1. הצדדים בהליך שבכותרת, באמצעות באי-כוחם ובהמשך להמלצות בית המשפט הנכבד, הביאו לסיום המחלוקת בהליך בדרך של הסדר פשרה. הסדר הפשרה שהוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד תוקן מספר פעמים נוכח הערות והנחיות בית המשפט הנכבד (כב' השופט בדימוס קינר). הסדר פשרה מתוקן אושר ביום 5.7.2024 בפסק דין

של בית המשפט הנכבד, וביום 21.8.2024 ניתן פסק דין משלים המתייחס לפרסומים הנדרשים, לגמול למבקש ולשכר טרחת באי-כוחו (להלן, בהתאמה: "פסק הדין" ו-"פסק הדין המשלים").

2. כמפורט בהסדר הפשרה ובפסקי הדין, ההסדר העניק הטבות לקבוצה המיוצגת, אשר לפי סעיף 4.4 להסדר הפשרה הוגדרה כך: "כל מי שהיה או הינו הבעלים של רכב מסוג טויוטה מדגם CAMRY, COROLLA, AVENSIS או PRADO (לנד קרוזר), או מסוג לקסוס מדגם IS350/250, LS460, RX350 או RX400H, שיוצר בתקופה שבין יום 1.1.2007 ועד ליום 28.3.2009 (כולל ימים אלה), שבו היה קיים, קיים ו/או עלול להיות קיים אחד או יותר מהשינויים הנטענים (כהגדרתם להלן) ואשר רכבו כלול ברשימת השלדות (כהגדרתה להלן)" (להלן: "הקבוצה המיוצגת").

3. סעיף 4.5 להסדר הפשרה, הגדיר את רשימת השלדות כדלקמן: "רשימת מספרי השלדות, על פי מרשמי היצרן אשר שימשו לצורך ביצוע ה-SPA, של הרכבים אשר בהם היו קיימים, קיימים או עלולים להיות קיימים השינויים הנטענים, ואשר תאריך הייצור שלהם הוא בתקופה שבין יום 1.1.2007 ועד ליום 28.3.2009 (כולל ימים אלה), והם שווקו בישראל על-ידי יוניון מוטורס או לקס מוטורס" (להלן: "רשימת השלדות"). רשימת השלדות הוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 30.5.2023 והיא מנתה 13,720 רכבים שיוצרו בתקופה שבין יום 1.1.2007 ועד ליום 28.3.2009 (כולל ימים אלה).

4. סעיף 4.6 להסדר הפשרה הגדיר את השינויים הנטענים כדלקמן: "שינויים במרקם הדשבורד ברכבים מסוימים המיוצרים על-ידי Toyota, המתבטאים בכך שהדשבורד דביק, נמס או סדוק, מושא בקשת האישור" (להלן: "השינויים הנטענים").

5. בעת גיבוש הסדר הפשרה, התבססו הצדדים על התשתית העובדתית שהייתה בפני המשיבות באותה עת, ולפיה הדשבורד הרלוונטי (שלכאורה נוטה במיוחד להתרחשות השינויים הנטענים, נוכח מצבור התלונות שהתקבלו אצל המשיבות מבעלי רכבים) הינו זה המותקן ברכבים אשר ביחס אליהם יושמה בישראל הטבה שירותית, אשר כונתה "Special Policy Adjustment", ובקיצור "SPA", כמפורט בתשובות המשיבות לבקשה לאישור (ראו למשל בס' 13-15 לתשובת המשיבה 1, וס' 13 לתשובת המשיבה 2). בהקשר זה ראוי להעיר ולהזכיר כי:

5.1 תשובות המשיבות פירטו כי הרכבים הרלוונטיים לקבוצה לגביה התקבלו דיווחים על הופעת השינויים הנטענים, יוצרו בין השנים 2002 עד סביבות סוף שנת 2008 (ר' שם, באותם סעיפים). אולם, בהתאם להצעת והמלצת בית המשפט הנכבד לצדדים, הגדרת הקבוצה המיוצגת ורשימת השלדות, ובכלל מתווה הסדר הפשרה שהושג, הוגבלו למתן הטבות לרכבים שמועד ייצורם מיום 1.1.2007 ואילך. זאת, בשל גילם המתקדם מאוד (כבר במועד הגשת הבקשה לאישור) של רכבים אשר ייצורם קדם ליום זה. ההגבלה העקרונית הוצעה על-ידי בית המשפט הנכבד לראשונה בדיון קדם המשפט ביום 26.10.2020, ושוב בדיון תזכורת ביום 18.5.2022 שנקבע לבקשת הצדדים כדי להבהיר את מהות המתווה שהוצע. המגבלה העקרונית שוקפה בנוסח הסדר הפשרה הראשון שהוגש לבית המשפט הנכבד ביום 9.3.2023 ואף הובהרה באופן מדויק יותר בהגדרת הקבוצה המיוצגת בהסדר הפשרה לאחר הערות בית המשפט הנכבד בעניין זה, במסגרת נוסח הסדר הפשרה המתוקן מיום 15.5.2023 (ובכל נוסח אחריו).

עמדת המשיבות הייתה (ועודנה), בין היתר, כי השינויים הנטענים בדשבורד, אשר הופיעו בחלוף תקופת האחריות, נוגעים לחלק ברכב החשוף במיוחד לתנאי האקלים (חום ולחות) ובלאי כללי, לרבות בשל שימוש בחומרי ניקוי חריפים. ממילא, שינויים כגון השינויים הנטענים עשויים להופיע בכל דשבורד בחלוף שנים רבות כמו גיל הרכבים הרלוונטיים. מכל מקום, לשיטת המשיבות, השינויים הנטענים אינם מעידים על פגם, וכל הטבה שירותית כזו או אחרת שניתנו בגין הופעת השינויים הנטענים (לרבות ההסכמה להסדר הפשרה) – היו לפני משורת הדין ומתוך מדיניות להיטיב עם שביעות רצון לקוחות המשיבות.

6. במהלך יישום הסדר הפשרה, התקבלו אצל המשיבות 2-3 (לרבות דרך באי-כוח המבקש) פניות של בעלי רכבים אשר לפי הנתען מושפעים מהשינויים הנטענים (כהגדרתם בסעיף 4.6 להסדר הפשרה) אך אינם נכללים בקבוצה המיוצגת (כהגדרתה בסעיף 4.4 להסדר הפשרה) מאחר ומספרי השילדה שלהם אינם ברשימת השלדות אשר הוגשה לבית המשפט הנכבד כאמור בסעיף 3 לעיל. בהתאם, בעלי רכבים אלה אינם זכאים לאיזו מן ההטבות לפי הסדר הפשרה בנוסחו הנוכחי.

7. בירור מעמיק שערכו המשיבות, בין היתר בעקבות דרישות באי-כוח המבקש, לגבי הפניות והחומרים בהם נעשה שימוש במסגרת ייצור הדשבורד העלה, כי קיימת קבוצה נוספת של רכבים, מוגבלת בהיקפה (ומונה כ-2,100 רכבים פוטנציאליים), שיוצרו החל מיום 1.3.2007 ובהם הותקן דשבורד מסוג דומה (אך אחר) לזה שהותקן ברכבים הנכללים בהסדר הפשרה, שבו עשויים להופיע השינויים הנטענים (להלן: "הרכבים הנוספים").

8. יובהר ויודגש כי הרכבים הנוספים נכללו מראש בהגדרת הקבוצה בבקשה לאישור, במסגרתה התבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה כ"כל מי שהוא הבעלים של רכב מסוג טויוטה או לקסוס בו קיים /או עלול להיות קיים לוח מחוונים סדוק /או דביק /או נמס, וכן כל מי שנשא מאמצעיו בעלות החלפת לוח מחוונים פגום ברכב טויוטה או לקסוס גם אם הרכב לא נמצא כבר ברשותו" (סי' 22 לבקשה לאישור).

9. לאור המידע האמור, הסכימו הצדדים כי יהא זה ראוי, נכון וצודק לכלול את הרכבים הנוספים בהסדר הפשרה, על דרך של תיקון רשימת השלדות. כך, בעלי הרכבים הנוספים יהיו זכאים להטבות בהסדר הפשרה, ויובטח להם סעד הולם. יודגש כי מדובר בהגדלה משמעותית של הקבוצה המיוצגת שמקבלת סעד עפ"י הסדר הפשרה (2,100 רכבים נוספים קרי: הגדלה של מעל ל-15%) והסעד שיקבלו בעלי הרכבים הנוספים אינו בא על חשבון ואינו פוגע בבעלי הרכבים שהיו כלולים בקבוצה המיוצגת עפ"י הגדרתה המקורית בהסדר הפשרה.

התיקון המבוקש להסדר הפשרה

10. אשר על כן, ובהמשך להודעת הצדדים המשותפת מיום 2.3.2025, הצדדים מבקשים את בית המשפט הנכבד לאשר כי הסדר הפשרה ייחשב כמתוקן (מבלי שיוגש בפועל הסדר פשרה מתוקן) באופן הבא (להלן: "התיקון המבוקש"):

10.1 **הוספת הרכבים הנוספים לרשימת השלדות** – רשימת השלדות תתוקן כך שיתווספו אליה מספרי השלדות של הרכבים הנוספים (להלן: "התוספת לרשימת השלדות").

10.2 בהתאם, הגדרת הקבוצה (סעיף 4.4) להסדר הפשרה תתוקן כדלקמן:

"כל מי שהיה או הינו הבעלים של רכב מסוג טויוטה מדגם PRADO או CAMRY, COROLLA, AVENSIS (לנד קרוזר), או מסוג לקסוס מדגם LS460, IS350/250, RX350 או RX400H, שיוצר בתקופה שבין יום 1.1.2007 ועד ליום ~~28.3.2009~~ 29.5.2017 (כולל ימים אלה), שבו היה קיים, קיים ואו עלול להיות קיים אחד או יותר מהשינויים הנטענים (כהגדרתם להלן) ואשר רכבו כלול ברשימת השלדות (כהגדרתה להלן)".

דגמים נוספים יתווספו לרשימה זו בהתאם לתוספת לרשימת השלדות; הכנת רשימה של שמות הדגמים נמצאת בעיצומה ותושלם בתוך 30 יום לאחר אישורו של בית המשפט לתיקון הסדר הפשרה. הרשימה המתוקנת תפורסם באופן ובאמצעים בהם פורסמה רשימת השלדות המקורית.

10.3 עוד ובהתאם, הגדרת רשימת השלדות (סעיף 4.5) להסדר הפשרה תתוקן כדלקמן:

"רשימת מספרי השלדות, על פי מרשמי היצרן, אשר שימשו לצורך ביצוע ה-SPA של הרכבים אשר בהם היו קיימים, קיימים או עלולים להיות קיימים השינויים הנטענים, או שנמצאו בבדיקה מאוחרת לאישור הסדר הפשרה ככאלה שהותקן בהם דשבורד שבו היו קיימים, קיימים או עלולים להיות קיימים השינויים הנטענים, ואשר תאריך הייצור שלהם הוא בתקופה שבין יום 1.1.2007 ועד ליום ~~28.3.2009~~ 29.5.2017 (כולל ימים אלה), והם שווקו בישראל על-ידי יוניון מוטורס או לקס מוטורס".

10.4 **זכאות בעלי רכבים שבתוספת לרשימת השלדות** – כפועל יוצא מתיקון הגדרת הקבוצה ורשימת השלדות כאמור, בעלי רכבים שרכביהם מופיעים בתוספת לרשימת השלדות יהיו זכאים לאותן הטבות שבהסדר הפשרה, ובהתאם לתנאים שהוגדרו בהסדר הפשרה. הוראות הסדר הפשרה (לרבות חלק ד.3. וחלק ד.4.) יחולו על בעליהם של הרכבים שרכביהם מופיעים בתוספת לרשימת השלדות, כמפורט בהסכמות אלה ובשינויים המתחייבים.

10.5 **תקופת ההסדר ביחס לתיקון המבוקש** – חלק ד.2. להסדר הפשרה יחול בשינויים המתחייבים ביחס לבעלי הרכבים הנוספים שרכביהם כלולים בתוספת לרשימת השלדות – דהיינו, התקופה בת 12 החודשים תמנה ביחס אליהם החל ממועד פרסום ההודעה הראשונה שתפורסם בעיתונות כמפורט להלן (להלן: "תקופת התיקון המבוקש"). מובהר כי תקופת התיקון המבוקש לא תאריך את תקופת ההסדר ביחס לבעלי הרכבים הכלולים בהסדר הפשרה כנוסחו דהיום, וזו תסתיים כקבוע במקור, ביום 3.10.2025.

10.6 **פרסום התיקון המבוקש** – פרסום הכללת התוספת לרשימת השלדות ייעשה בהתאמה להוראות חלק ד.5. להסדר הפשרה, בשינויים המתחייבים. דהיינו:

10.6.1 שני פרסומים בעיתונות, כאשר הראשון יהיה לאחר אישור התיקון המבוקש על-ידי בית המשפט הנכבד, והפרסום העוקב יהיה 6 חודשים לאחר מועד זה.

10.6.2 פנייה אישית לבעלי הרכבים הנוספים שרכביהם כלולים בתוספת לרשימת השלדות – דהיינו, באמצעות הודעות הנשלחות על-ידי חברת אניה שפירא, בהתאם למנגנון המקובל במשרד התחבורה למשלוח הודעות מסוג זה.

10.6.3 כל אדם יוכל לבדוק האם רכבו כלול ברשימת השלדות – לרבות התוספת לרשימת השלדות – באתר יוניון מוטורס, בדומה למנגנון הקבוע בסעיף 29.3 להסדר הפשרה. בעלי רכבים הכלולים בהסדר הפשרה כנוסחו זהיום יוכלו לבדוק את תחולת ההסדר על רכביהם באתר עד לסיום תקופת ההסדר הנוכחית, ובעלי רכבים נוספים אשר רכביהם כלולים בתוספת לרשימת השלדות יוכלו לבדוק את תחולת ההסדר על רכביהם באתר במהלך תקופת התיקון המבוקש.

10.7 הצדדים ממליצים כי הגמול ושכר הטרחה הבסיסי שנקבעו עפ"י סעיף 33.ג. לפסה"ד המשלים יגדלו ב-15% בהתאמה לגידול במספר הרכבים עליהם יחול הסכם הפשרה. השלמת הגמול ושכר הטרחה הבסיסי תבוצע בתוך 30 יום לאחר אישור התיקון המבוקש על-ידי בית המשפט הנכבד. יתרת הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו יחושבו בהתאם לקביעת בית המשפט הנכבד בפסק הדין המשלים, עם הגשת הדו"ח המסכם ביחס להסדר הפשרה (כנוסחו זהיום), והגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו ישולמו בהתאם למימוש עד לשלב זה. בתום תקופת התיקון המבוקש, הגמול ושכר הטרחה יותאמו ויושלמו, בהתאם לכל מימוש נוסף בתקופת התיקון המבוקש, ובכפוף לאישור בית המשפט שיינתן לאחר הגשת דיווח נוסף בעניין.

10.8 בנוסף לדיווחים לבית המשפט הנכבד המוגשים בהתאם להוראות פסקה 34 לפסק הדין המשלים, יוגש דיווח נוסף (סופי) במועד שיחול 18 חודשים ממועד אישור התיקון המבוקש.

הנימוקים לאישור התיקון המבוקש

11. כפי שיפורט להלן, אין בתיקון המבוקש כדי לשנות מהותית את הסדר הפשרה שאושר, אלא רק להרחיב את תחולתו לקבוצת רכבים נוספת שהייתה כלולה ממילא בבקשת האישור. התיקון המבוקש שומר ומוודא יישום של אותם עקרונות ומנגנונים שכבר נבחנו ואושרו על ידי בית המשפט הנכבד כראויים, הוגנים וסבירים, הן בפסק הדין והן בפסק הדין המשלים. אשר על כך, יהא זה ראוי, נכון וצודק לאשר את התיקון המבוקש, ללא צורך להידרש להליכי פרסום הבקשה לתיקון ההסדר ו/או שאר הליכים לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), אלא יש להסתפק בפרסום דבר אישור התיקון לאחר קבלת אישור בית המשפט הנכבד, כמפורט בסעיף 10.6 לעיל.

12. התיקון המבוקש נסמך עקב בצד אגודל אחר הסדר הפשרה אשר אושר בהליך: התיקון המבוקש מעניק את אותן הטבות בדיוק, תחת אותם מנגנונים ומנגנוני ביקורת, וכפוף לאותן מגבלות. מתווה הסדר הפשרה הושג לאחר הליך ממושך במיוחד בפני בית המשפט הנכבד אשר כלל מספר דיוני קדם ושיבות תזכורת במסגרתן בית המשפט הנכבד נתן דעתו לגבי המתווה הסביר והראוי, הליכים ממושכים בפני מגשר, הליכי ביקורת והערות (לרבות יישום הערות שהתקבלו מהיועצת המשפטית לממשלה). כל אלה נשקלו ונידונו בפני בית המשפט הנכבד אשר אישר את הסדר הפשרה – מהותית ופרוצדורלית – כהסדר ראוי וסביר העומד בדרישות הדין, בפסק הדין ובפסק דין משלים.

13. התיקון המבוקש אינו גורע בשום אופן או צורה מזכויות הקבוצה. נהפוך הוא: התיקון המבוקש מרחיב את מעגל הזכאים לפי הסדר הפשרה. התיקון המבוקש יאפשר לחברי קבוצה (כפי שהוגדרה בבקשה לאישור) – אשר עד כה לא היו זכאים להנות מכל הטבה שהיא – להיות זכאים להטבות הכלולות בהסדר הפשרה, במשך תקופה באורך זמן.

14. הרחבת הזכאים לפי התיקון המבוקש אינו חורג מגדרי הגדרת הקבוצה כפי שהוגדרה בבקשה לאישור:
- 14.1 כאמור לעיל, הגדרת הקבוצה בבקשה לאישור הייתה: " כל מי שהוא הבעלים של רכב מסוג טויוטה או לקסוס בו קיים ואו עלול להיות קיים לוח מחוונים סדוק ואו דביק ואו נמס, וכן כל מי שנשא מאמצעיו בעלות החלפת לוח מחוונים פגום ברכב טויוטה או לקסוס גם אם הרכב לא נמצא כבר ברשות" (סי' 22 לבקשה לאישור).
- 14.2 למעשה, הסדר הפשרה בנוסחו המקורי כלל הגדרה דומה לפני שתוקן בהמלצת בית המשפט הנכבד בישרות האחרונה לאישורו, לכדי קבוצה מוגבלת יותר התואמת במדויק רק את בעלי הרכבים אשר זכאים להטבות על פי הסדר הפשרה כפי שאושר.
- 14.3 כמפורט לעיל, הבירור לגבי הרכבים הנוספים הגיע לאחר קבלת מספר פניות מבעלי רכבים שראו עצמם כתברי קבוצה אשר הושפעו מהשינויים הנוספים והופתעו לגלות – בעת הבירור – שבפועל אינם חלק מהגדרת הקבוצה כפי שאושרה. על כן, ניתן להניח לפחות לגבי חלק מבעלי הרכבים הנוספים שהם ממילא רואים עצמם חלק מהקבוצה שאמורה להיות זכאית לפי הסדר הפשרה. הוספת הרכבים הנוספים להסדר הפשרה תשקף זאת ותאפשר להם להנות מההטבות הגלומות בהסדר הפשרה ואשר אושרו על-ידי בית המשפט כראויות וסבירות.
15. על כן, אישור התיקון המבוקש לא יביא לחריגה מהגדרת הקבוצה כפי שהייתה מיוצגת לאורך ההליך עד לישרות האחרונה במסגרתה אושר הסדר פשרה שהעניק הטבות לקבוצה מצומצמת יותר מזו שהוגדרה בבקשה לאישור, ובהתאם לא נדרש תיקון הגדרת הקבוצה בבקשה לאישור. למעשה, התיקון המבוקש אך יביא בגדרי הסדר הפשרה בעלי רכבים נוספים אשר היו חלק מהגדרת הקבוצה המקורית ורואים עצמם חלק מהקבוצה המיוצגת.
16. התיקון המבוקש מבוסס על מידע אשר נבדק ואומת אך לאחרונה ולא עמד בפני המשיבות ואו באי-כוחן במועד אישור הסדר הפשרה. עם בירור וגילוי מידע זה, ראוי להעניק סעד משפטי, בדמות ההטבות שבהסדר הפשרה, גם לחברי קבוצה שלא היו כלולים בהסדר כפי שאושר ולא היו זכאים לו אחרת, ובד בבד להחיל עליהם מעשה בית דין בהתאם להוראות הסדר הפשרה.
17. אישור התיקון המבוקש בגדרי הליך זה ייתר הליכי משפט נפרדים ויביא לחסכון גדול מאוד במשאבים – הן של הצדדים בהליך, הן של חברי הקבוצה והן של בית המשפט הנכבד. כמו כן, אישור התיקון המבוקש יאפשר למבקש ובאי-כוחו לקבל את הגמול ושכר הטרחה בגין הטבה שהשיגו לקבוצה אותה ביקשו לייצג ממועד הגשת הבקשה לאישור. לעומת זאת, דחיית התיקון המבוקש עשוי להביא להליכי משפט נפרדים ועצמאיים על המשתמע מכך.
18. לאור האמור, הצדדים גם סבורים שאין קושי באישור התיקון המבוקש ללא הידרשות לפרסומו כ"בקשה לאישור הסדר פשרה" והקצבת תקופת להתנגדויות לפי המנגנון הקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות. כך למשל, הפסיקה הכירה בכך שלא בכל מקרה נדרש פרסום של בקשה לאישור הסדר פשרה או מתן אפשרויות להגשת התנגדויות. ראו, למשל, רע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (נבו 15.12.2008) (להלן: "עניין סבו"), שם נקבע כי אין חובה לעמוד בהוראות סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות כאשר הסדר הפשרה התבסס על המלצת בית המשפט; כן ראו, רע"א 6735/13 חברת פרטנר תקשורת נ' זינין (נבו 27.6.2014), שם נפסק כי ניתן

לאשר את הסדר הפשרה בלא להידרש להסדרים לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות בהתאם להלכה שנקבעה בעניין סבו, כאשר קביעה זו התבססה על העובדה שמדובר בהסדר הדומה להסדר שאושר בהליך דומה אחר, ובשל כך אישורו אינו מעורר קשיים מיוחדים. הדברים חלים מקל וחומר בענייננו – מקום בו לא רק שבית המשפט הנכבד התווה לצדדים את הדרך להסדר הפשרה, אלא שהסדר הפשרה כבר נמצא ראוי וסביר בפסק הדין, ומבוקשת הרחבת תחולת ההסדר בדרך של תיקון טכני אשר מאפשר לחברי קבוצה נוספים להנות מההטבות הגלומות בו תחת אותם מנגנונים.

19. כידוע, בית המשפט הנכבד מוסמך לתקן הסדר פשרה גם לאחר אישורו וכן להורות על תיקון של פסק דין, בהסכמת הצדדים, בין היתר מכוח סמכותו על פי סעיף 81(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984. בפרקטיקה בתי המשפט מאשרים תיקון הסדרי פשרה גם לאחר אישורם, על דרך של עדכון הגדרת הקבוצה. ראו למשל: ת"צ (מחוזי מרכז) 26087-11-17 ע"ד בן ציון ציטרין נ' מאיר עמירס (נבו 2.2.2020).

סוף-דבר

20. הצדדים סבורים כי התיקון המבוקש הינו ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, וכי יהיה זה נכון שהתיקון המבוקש יאושר על ידי בית המשפט הנכבד. ככל שבית המשפט הנכבד סבור כי נדרשות הבהרות או הסברים נוספים ביחס להסדר הפשרה, אזי במטרה לקדם במהרה את התיקון המבוקש, הצדדים מבקשים לעשות כן על דרך של טיעון בכתב.

21. באי-כוח המבקש מצהירים בזה כי לא קיבלו ולא יקבלו כל תמורה או טובת הנאה בגין תיקון הסדר הפשרה כמבוקש זולת האמור בסעיף 10.7 לעיל.

22. למען הסדר הטוב, יובהר כי הסכמת המשיבות להיקשר בתיקון המבוקש נעשית לפנים משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד תוך הכחשת כל אחריות או חבות כלפי המבקש והקבוצה המיוצגת, או כלפי כל אדם או גוף אחר, בין של המשיבות ו/או מי מהן ו/או מי מטעמן (לרבות כל גוף ותאגיד הקשור בהן), ללא הודאה בטענות הנטענות על ידי המבקש במסגרת התובענה ובקשת האישור.

23. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה זו וליתן כל הוראה נוספת כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.

ב/ 
 עו"ד ליאת בלומברגר לוי
 צמח שניידר ושות', עו"ד
 ב"כ המשיבות 2 ו-3
 יוניון מוטורס בע"מ
 ולקס מוטורס בע"מ


 עו"ד אבי אורדו
 ש. הורוביץ ושות', עו"ד
 ב"כ המשיבה 1
 Toyota Motor Corporation

ב/ 
 רוברט אפשטיין, עו"ד
 תומר ברם, עו"ד
 איל גולדנברג, עו"ד
 ב"כ המבקש
 שי משה בן-חיים